



**JAAP SCHEERENS**

# **EFFICACIA E INEFFICACIA EDUCATIVA**

Roma, 5 febbraio 2019, Palazzo Falletti  
Presentazione del libro edito da Springer

**JAAP SCHEERENS**



# **PRIMA PARTE: LE PROSPETTIVE DELL'EFFICACIA EDUCATIVA**

## LE QUESTIONI FONDAMENTALI

- “What works?”
- Quali metodi dimostrano un maggiore impatto in educazione?
- Quali metodi dimostrano un maggiore impatto sui risultati dell’apprendimento?

## UN APPROCCIO SCIENTIFICO

- Approcciarsi a queste tematiche con gli strumenti propri del metodo scientifico
- Definire i metodi sia come “interventi programmati” sia come “condizioni malleabili”
- Separare gli “interventi programmati” da altre variabili che possono intervenire

## I DATI E LE MISURAZIONI

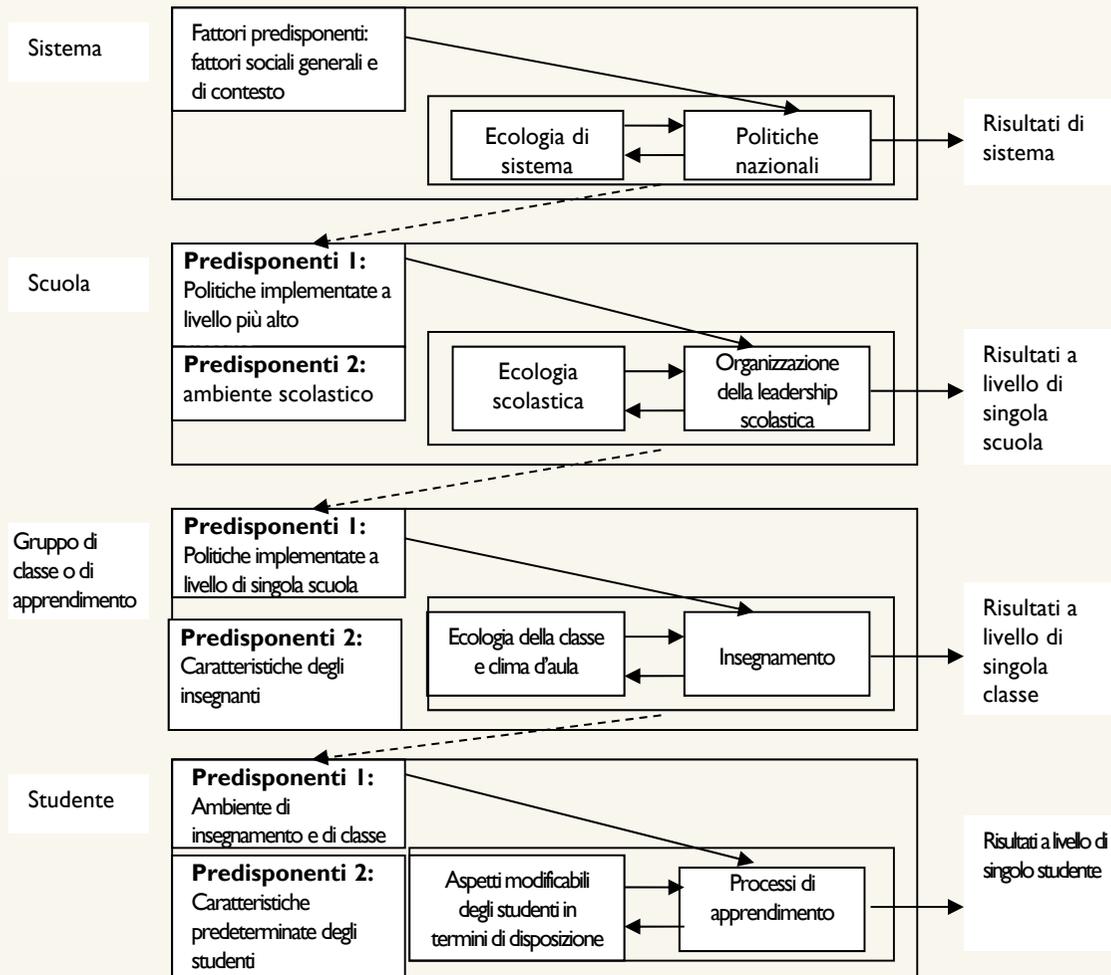
- Risultati e altri dati di output, per esempio dati sui risultati dell'apprendimento degli studenti (variabili dipendenti)
- Altri fattori che influenzano i risultati, per esempio risultati pregressi sull'apprendimento degli studenti (variabili di controllo)
- Dati che descrivono gli interventi (le azioni educative) e le variabili malleabili (variabili indipendenti)

## TRATTAMENTI (AZIONI) EDUCATIVI(E) SU TRE LIVELLI

- Interventi a livello di sistema: per esempio, il sistema prevede un esame comune per tutti?
- Interventi a livello di singola scuola: vale a dire il livello di opportunità di apprendimento che la scuola sostiene
- Interventi a livello di singola classe: per esempio l'insegnamento strutturato

## UNA PROSPETTIVA SYSTEMICA

- Un ordinamento multi-livello
- La presenza di condizioni favorevoli ad un livello più alto facilitano condizioni favorevoli ad un livello più basso
- Condizioni malleabili, interventi, condizioni contestuali, condizioni ambientali/ecologiche



## MODELLO INTEGRATO MULTI-LIVELLO

**JAAP SCHEERENS**



# **SECONDA PARTE: RISULTATI DI RICERCA**

## RISULTATI DI ALCUNE META-ANALISI SULL'INSEGNAMENTO EFFICACE

*Variabili rispetto all'insegnamento*

	Scheerens <i>et al.</i> , 2007	Hattie, 2009	Seidel & Shavelson, 2007
Tempo e OTL (Opportunity To Learn)	.08	<b>.34</b>	.03
Gestione della classe	.10	<b>.52</b>	.00
Insegnamento strutturato	.09	<b>.60</b>	.02
Strategie di insegnamento/apprendimento	.22	<b>.70</b>	.22
Attività di feedback e controllo	.07	<b>.66</b>	.01

## COMPARAZIONI DI ALCUNE META-ANALISI A LIVELLO DI SINGOLA SCUOLA

	Marzano, 2003	Scheerens et al., 2007	Hattie, 2009	
Opportunità di apprendimento (OTL)	.88	.30	.39	
Tempo dedicato alla lezione	.39	.30	.38	
Controllo	.30	.12	.64	
Enfasi sui risultati	.27	.28	.43	
Coinvolgimento dei genitori	.26	.18	.50	
Clima scolastico	.22	.26	.34	
Leadership scolastica	.10	.10	.36	
Cooperazione	.06	.04	.18	

## EFFICACIA A LIVELLO DI SISTEMA

<b>Esami e accountability</b>	Risultati misti	Bishop, Woessmann, Scheerens et al., 2007
<b>Autonomia scolastica</b>	Risultati misti con tendenza a non essere significativi	Scheerens and Maslowski, 2008
<b>Scuole pubbliche VS scuole private</b>	Nessun effetto quando viene preso in considerazione il SES Della composizione scolastica	Luyten et al., 2005
<b>Scuole secondarie stratificate VS comprensive</b>	Risultati per lo più negativi per i sistemi stratificati in termini di qualità e equità	Brunello and Checchi, 2006, Jakubowski, 2009
<b>Libertà nella <i>school choice</i></b>	Risultati per lo più non significativi	E.g. Pisa, 2012 report, OECD, 2014

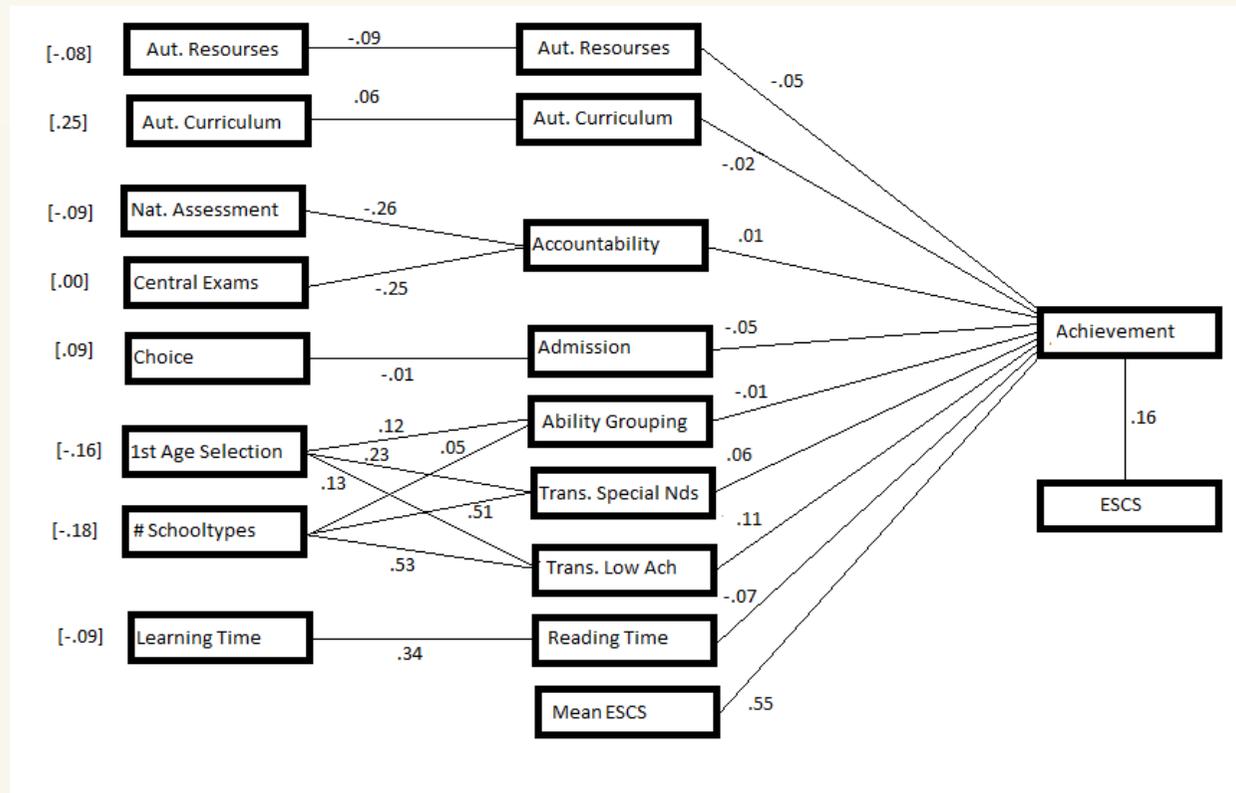


Figura: Stime con ESCS

**JAAP SCHEERENS**



# **TERZA PARTE: INTERPRETAZIONE DEI RISULTATI**

## EFFETTI IN TERMINI DI GRANDEZZA

- Risultati misti da meta-analisi
- Modesto *Effect size*  $<.20$
- Effetti spiegabili in parte facendo riferimento a condizioni di studi diverse (Slavin)

## L'INFLUENZA DELLO STUDIO DELLE CARATTERISTICHE SUGLI EFFETTI DEI TRATTAMENTI

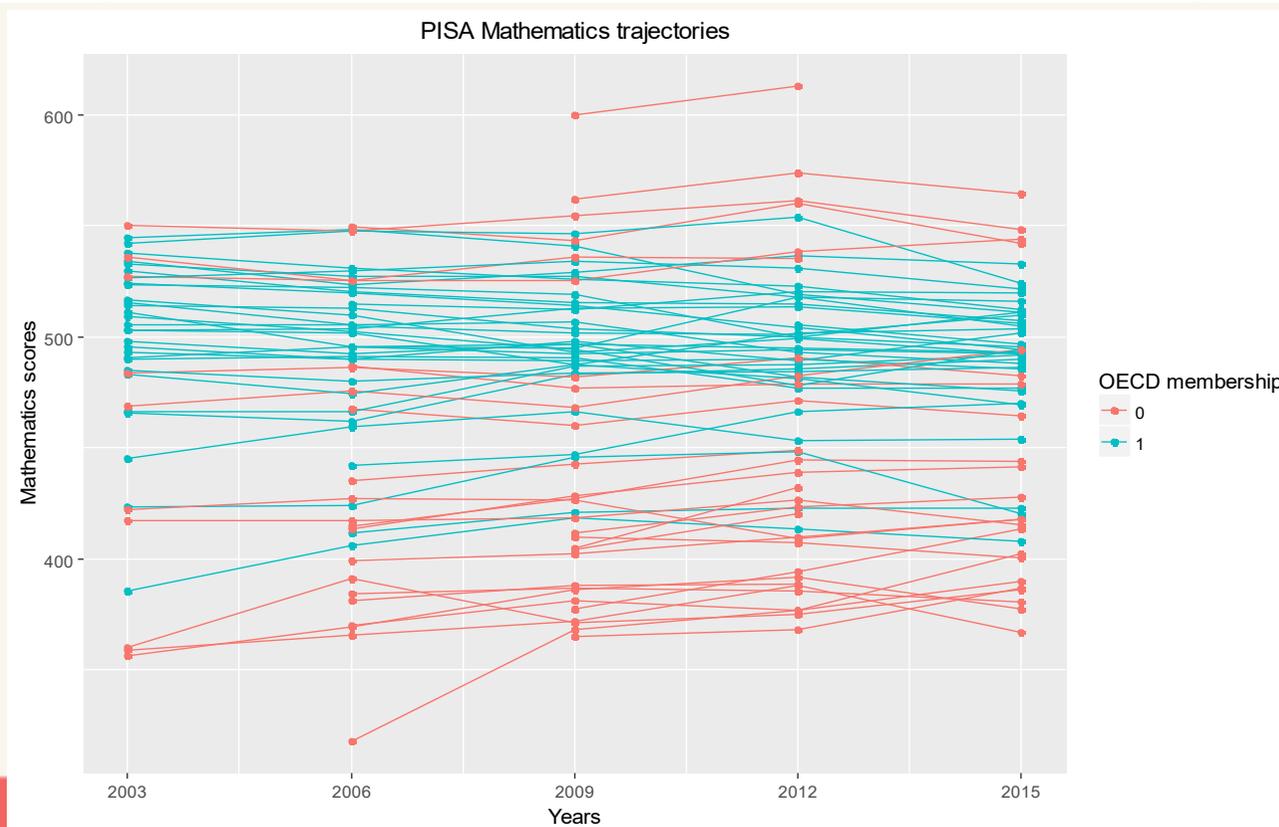
- Fa riferimento a Cheung and Slavin, (2016), 287-289

Studio delle caratteristiche	Effect size più elevato	Effect size più modesto
Indipendenza degli strumenti	Fissato dal ricercatore: .40	Indipendente: .20
Scala dello studio (N)	< 250: .30	> 250: .16
Progettazione dello studio	Semisperimentale: .23	Sperimentale: .16
Livello	Elementari : .20	Secondarie: .17
Pubblicazione	Publicato: .30	Secondo Grey: .16

## ALTRE EVIDENZE

- Sintesi britanniche e americane a partire da prove sul campo randomizzate (Lortie Forgues & Inglis, *in corso di pubblicazione*; Effect size medio: .07)
- Meta-analisi rispetto dei programmi “Comprehensive School Reform” (d= .12)
- Studio MET (dimostra la non predittività di osservazione sui comportamenti di insegnamento efficaci)
- Informazioni longitudinali da studi internazionali (vedi prossima slide) effetto del trattamento fondato sulla riforma dei curricula: .02)

## MISURAZIONI DIACRONICHE SUI RISULTATI PISA IN MATEMATICA (ALOISI AND TYMMS 2017)



JAAP SCHEERENS



## PARTE QUARTA: LIMITI DELLA *MALLEABILITÀ* E “INEFFICACIA”

## “INEFFICACIA” EDUCATIVA

Limiti alla possibilità di malleabilità effettiva in educazione:

- Modesti effetti in termini di grandezza
- Modesta elasticità (alti investimenti iniziali, effetti modesti)
- Influenza molto forte di fattori predeterminati e non malleabili (SES, culture nazionali, strutture tradizionali)
- Lunghi tempi di realizzazione delle riforme
- Plurifinalità

## MA COSA C'È DIETRO ALL'“INEFFICACIA” E AI LIMITI ALLA MALLEABILITÀ?

- Discrepanza tra aspettative molto alte, pregiudizi riformisti, “publication bias”
- Forse le nostre idee su cosa “funziona” sono sulla strada giusta ma ci sono ostacoli a livello di implementazione
- Forse stiamo sottostimando la stabilità delle configurazioni educative; questione dello sviluppo storico
- Meccanismi “perversi” (razionalità organizzativa, razionalità politica, obiettivi che cambiano e “striscia rossa”)
- Critiche in termini di qualità delle ricerche

## IL MESSAGGIO POSITIVO DELLA PLURIFINALITÀ

- Plurifinalità: apparentemente metodi piuttosto diversi mostrano lo stesso effetto (per esempio l'insegnamento strutturato e l'insegnamento costruttivista)
- Questo suggerisce che vi sono fattori generali più profondi dietro a queste “variabili tecniche”: per esempio l’“insegnamento attivo” o l’“insegnamento focalizzato”.
- In altre parole dobbiamo far attenzione a fattori generali più “robusti” così come alle loro fondamenta teoriche

## UN ESEMPIO:

La rilevanza della valutazione istituzionalizzata di carattere sommativo e formativo in termini di efficacia dei sistemi educativi

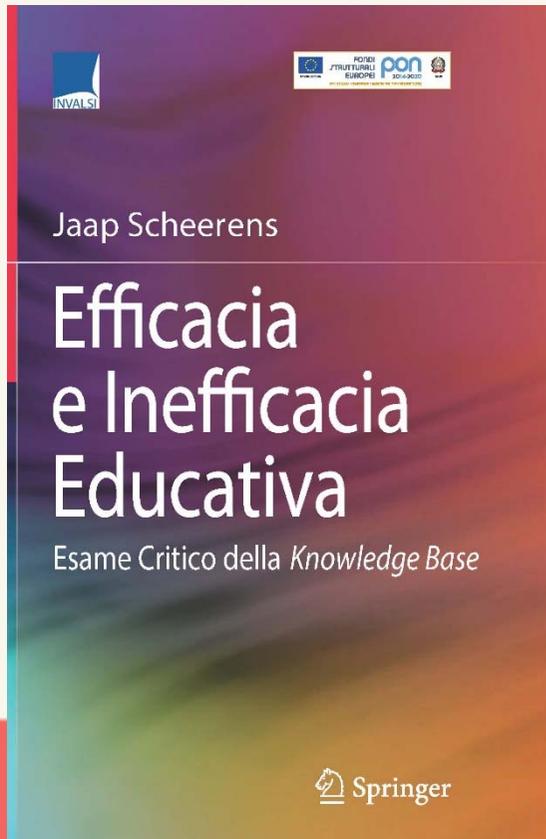
- Come fonte di motivazione
- Al fine di proporre feedback
- Al fine di prestare attenzione al curriculum e all'allineamento

## QUALE SUCCESSO POTREBBERO AVERE I MODELLI DI VALUTAZIONE (NEI PAESI BASSI)

Tavole di prestazione delle scuole	Stimolare i fattori relativi all'orientamento scolastico (meno <i>school choice</i> e controllo amministrativo)
Esami	Stimolare gli studenti ad apprendere al meglio, avere ben chiaro cosa insegnare
Ispezioni scolastiche	Un ibrido di feedback valutativi e strumentali, "insegnare a fare ispezione"
Autovalutazione scolastica	Ideale dell'organizzazione dell'apprendimento: funziona in pratica?
Sistema di controllo degli allievi	Feedback strumentale e cognitivo, valutazione delle prestazioni degli insegnanti

## PANORAMICA DI ALCUNE META-ANALISI SULLA VALUTAZIONE A LIVELLO SCOLASTICO (HENDRIKS, 2014)

Autori	Metodologia di valutazione	Effetto "grandezza"
Fuchs & Fuchs, 1986	Valutazione formativa degli insegnanti	$r = .33$
Scheerens et al., 2007	Controllare a livello di scuola e classe	$r = .06$
Kyriakides et al., 2010	Valutazione degli allievi a livello di scuola	$r = .18$
	Valutazione delle politiche scolastiche di insegnamento	$r = .13$
Kingsston & Nash, 2011	Valutazione formativa	$r = .10$
Kyriakides et al., 2013	Valutazione a livello di classe	$r = .34$
Bangert et al., 1991	Frequenza di test a livello di classe	$r = .11$
Kim, 2005	Valutazione delle prestazioni	$r = .17$
Seidel & Shavelson	Valutazione dell'insegnamento a livello di classe	$r = .02$
Hattie, 2009	Frequenza dei test	$r = .17$
Hendriks et al., 2014	Valutazione a livello di scuola	$r = .07$
	Valutazione a livello di classe	$r = .07$
	Valutazione	$r = .005$



REVISIONE CRITICA DELLA  
TRADUZIONE ITALIANA A CURA  
DI **MICHELA FREDDANO,**  
**RITA MARZOLI E**  
**DONATELLA POLIANDRI**  
(INVALSI)

Edizione italiana realizzata con i fondi del  
Progetto INVALSI - PON Valu.E  
(Valutazione/Autovalutazione Esperta),  
10.9.3A-FSE PON INVALSI- 2015-1